

LA RELACIÓN ENTRE LA PARTICIPACIÓN DEL PROFESOR EN LA GESTIÓN CURRICULAR CON LA SATISFACCIÓN CON SU INSTITUCIÓN

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE PARTICIPATION OF TEACHERS IN THE CURRICULUM MANAGEMENT AND THE SATISFACTION WITH THE INSTITUTIONS

Manuel Medardo Montero Cádiz¹

Andrés Felipe Mena Guacas²

Sofía Quintana Marín³

Anabela Villa Saavedra⁴

Resumen: La evaluación de la gestión curricular es fundamental para garantizar la calidad de la educación superior, y para que esta evaluación sea efectiva debe tener en cuenta a todos los actores del proceso. Se recoge en este artículo uno de los resultados de la evaluación efectuada en una institución colombiana, el referido a la participación del profesor y la satisfacción que siente en relación con esta universidad. Se determinaron las categorías a partir del Modelo Contexto- Insumo- Proceso – Producto (CIPP). Se siguió el enfoque multimétodo al emplear análisis documental, entrevistas semiestructuradas, encuesta y encuesta de satisfacción. Los profesores evalúan como positiva su participación en la gestión curricular y se detecta aspectos que deben mejorarse. El Índice de Satisfacción Grupal (ISG) de los profesores indica que están satisfechos con la institución.

Palabras-clave: gestión curricular; profesor; satisfacción; universidad

¹ Doctor en Lingüística, Maestría en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia (UCC) Bucaramanga-Colombia ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5149-1338> e-mail: Manuel.monteroc@campusucc.edu.co

² Maestría en Educación Virtual – Universidad Cooperativa de Colombia (UCC) Bogotá – Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8308-1712> e-mail: andres.mena@campusucc.edu.co

³ Magíster en psicología /Especialista en psicología clínica cognitiva comportamental y neuropsicología /Licenciada en ciencias de la educación en la especialidad de psicología y pedagogía (psicopedagogía) – Universidad Cooperativa de Colombia (UCC) Medellín – Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0182-2538> e-mail: sofia.quintanam@campusucc.edu.co

⁴ Economista, Maestría en Administración de Empresas (Univ. Del Cauca-Univ. Del Valle) y Maestría en Educación (Univ. De Antioquia). ORCID es <https://orcid.org/0000-0003-2816-4720> Email: anabela.villa@ucc.edu.co

Abstract: *The assessment of curriculum management is fundamental to guarantee the quality of higher education, and for this evaluation to be effective it must take into account all the actors in the process. This article presents one of the results of the evaluation carried out in a Colombian institution, referring to the teachers' perceptions of their own participation in curriculum management and the satisfaction they feel in relation to this university. The categories were determined based on the Context-Input-Process-Product Model (CIPP). A multi-method approach was followed using documentary analysis, semi-structured interviews and a survey. The teachers evaluated their participation in curriculum management positively and aspects that need to be improved are detected. The Group Satisfaction Index (GSI) of the professors indicates that they are satisfied with the institution.*

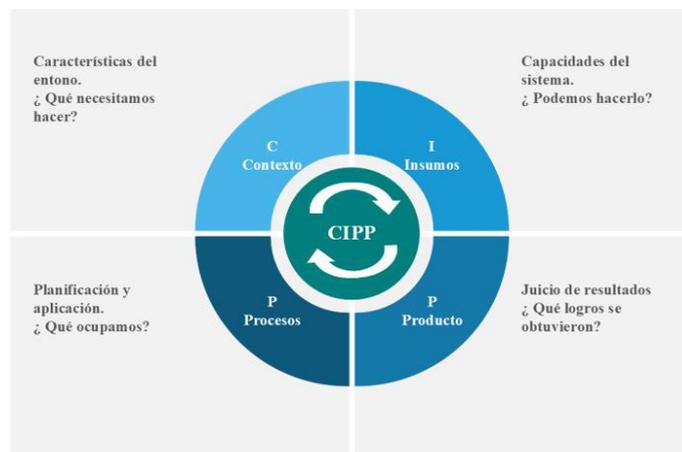
Keywords: curriculum management; teachers; satisfaction; university

1. INTRODUCCIÓN

La gestión curricular exige una evaluación periódica si se pretende garantizar una educación de calidad. De acuerdo con Addine (1997), el currículo es un proyecto educativo global que asume un modelo didáctico conceptual y posee la estructura de su objeto: la enseñanza - aprendizaje. Tiene carácter de proceso y expresa relaciones interdependientes con el contexto histórico - social, la ciencia y los alumnos. En la opinión de García y Expósito (2016), la gestión curricular es un proceso con etapas interrelacionadas de planeación y organización, ejecución y control. Enfatiza que, en los diferentes niveles organizativos del proceso docente, se requiere gestionar el currículo mediante las funciones de dirección o administración de un proceso, que incluye planificar, organizar, ejecutar, verificar, con una conceptualización didáctica. En consecuencia, apreciarse es imprescindible el monitoreo de la gestión curricular para detectar potencialidades y a partir de las deficiencias, realizar propuestas de mejora.

Los directivos, profesores, estudiantes y personal administrativo son los actores de esta gestión, por lo que es fundamental conocer sus apreciaciones y aportes, pues la calidad de la educación involucra a todos los participantes de las organizaciones educativas (Orozco Inca et al., 2020). En consecuencia, se desarrolla una investigación con enfoque multimétodo en la que aplica el modelo CIPP en el que proceso y producto como aquellos que deben considerarse en las evaluaciones de propuestas educativas como en este caso. (Ver figura 1) se consideran los componentes: insumo, contexto.

Figura 1 - Modelo Stfufellbeam



Fuente: Stfufellbeam, 2000

En el caso que nos ocupa se pretende establecer cómo puede incidir la participación del profesor en la gestión curricular de una universidad en su satisfacción con la institución.⁵ Los profesores, según Mendoza (2019), construyen, desarrollan y gestionan currículo en sus escenarios de enseñanza. Por ejemplo, cuando aplican una estrategia didáctica para promover los aprendizajes de sus estudiantes, elaboran una guía didáctica, diseñan los planes de clases o reflexionan la marcha del proceso educativo para identificar las fortalezas y limitaciones.

Pero el profesor no toma acríticamente un currículo y lo pone en práctica. Tal como expresa (Mendoza. 2019), dibuja senderos formativos óptimos para educar basado en principios de calidad, realidad, inclusión, diversidad, integración, interdisciplinariedad e intencionalidad. Teniendo en cuenta a Llacza Aliaga (2019) el eje dinamizador de todas las acciones de la institución educativa debe ser el área curricular, lo cual presupone la preparación del cuerpo docente teniendo en cuenta las necesidades curriculares determinadas para esta de acuerdo con la especificidad de su contexto.

2. METODOLOGÍA

Esta investigación toma como base el modelo de Stfufellbeam (2000), que integra la evaluación desde las categorías de contexto, insumos, proceso y producto (ver figura 1 1). Con base en lo anterior se definieron unas categorías de análisis como se presenta en la tabla 1.

⁵ El artículo es producto del Proyecto de Investigación Estado actual de la gestión curricular: una mirada transversal en la Universidad Cooperativa de Colombia cuyo objetivo es identificar las prácticas de gestión curricular desde la perspectiva de los agentes curriculares (profesores, estudiantes, egresados, directivos, empleadores).

Tabla 1 - *Categorías del modelo Stfufellbeam y categorías de análisis*

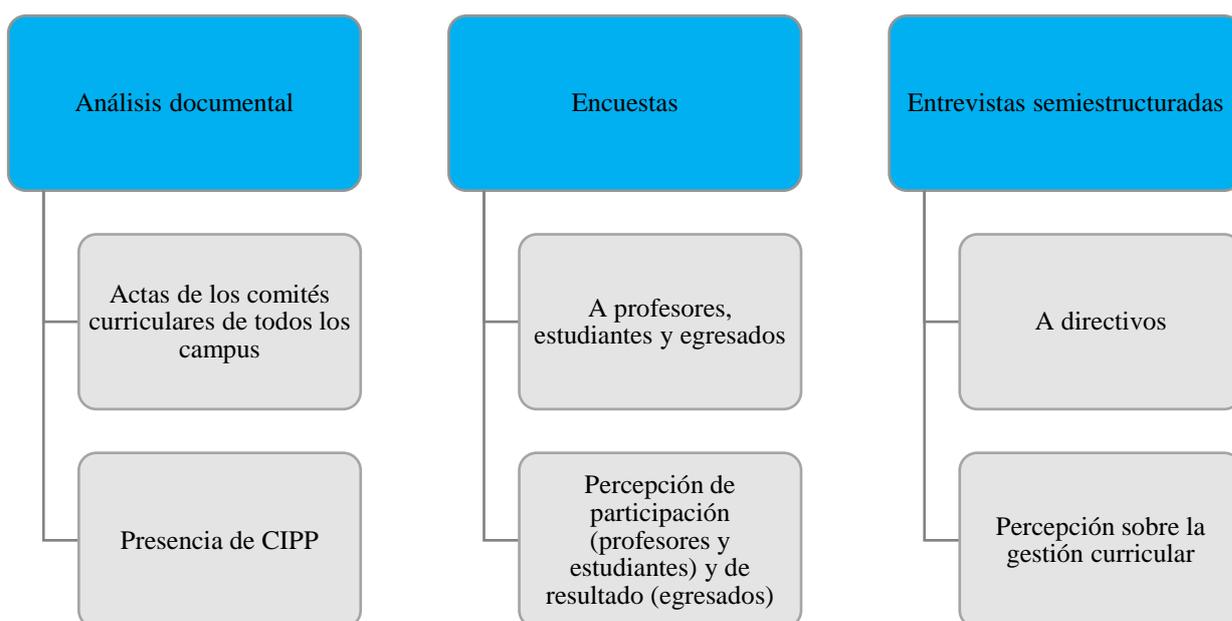
Categoría de análisis	Categoría del modelo Stfufellbeam
Relación currículo – Población objetivo	Contexto
Recursos utilizados y actores participantes para la gestión curricular	Insumo
Trazabilidad de la implementación de los procesos en la gestión curricular	Proceso
Resultado de la gestión curricular	Productos

Fuente: Elaboración propia

En el diseño metodológico se combinan técnicas cualitativas y cuantitativas, en correspondencia con el enfoque multimétodo. Dicho con las palabras de Everett, R. F., y Bittar, O. M. (2017) en nivel de complejidad de la mayoría de los problemas vinculados a la cotidianidad del hombre, no se pueden atender con los enfoques de investigación tradicionales, por lo que es conveniente un enfoque multimétodo. Añade que la complementación entre lo cualitativo y lo cuantitativo profundiza la independencia de métodos y de resultados, dado a que responde de manera específica a las interrogantes que se plantean.

Para la recogida de datos se emplearon métodos y técnicas cualitativos y cuantitativos. (Ver figura 2)

Figura 1 - *Métodos y técnicas de recogida de información*



Fuente: Elaboración propia

El índice de satisfacción general se midió con base en la técnica IADOV. El índice se calcula con base en 3 preguntas:

- ¿Quisiera trabajar en otra universidad que no fuera la Universidad Cooperativa de Colombia? (Pregunta 2 en la figura 1)
- Si pudiera escoger, ¿trataría de trabajar en esta misma universidad? (Pregunta 5 en la figura 1)
- ¿Cómo se siente en la universidad? (Pregunta 8 en la figura 1)

Las dos primeras preguntas tienen tres opciones de respuesta: sí, no sé y no. Y la última tiene seis opciones de respuesta: me siento muy bien, me siento más bien que mal, no me siento ni bien ni mal, me siento más mal que bien, me siento mal, y no sé qué decir. La combinación de esas respuestas se cuantifica según el cuadro lógico de IADOV para la calificación (ver la tabla 2).

Tabla - Cuadro lógico de IADOV para la calificación 2

8. ¿Cómo se siente en la universidad?	2 ¿Quisiera trabajar en otra universidad que no fuera la Universidad Cooperativa de Colombia?								
	No			No sé			Sí		
	5. Si pudiera escoger, ¿trataría de trabajar en esta misma universidad?								
	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No	Sí	No sé	No
Muy satisfecho	1	2	6	2	2	6	6	6	6
Más satisfecho que insatisfecho	2	2	3	2	3	3	6	3	6
Ni satisfecho ni insatisfecho	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Más insatisfecho que satisfecho	6	3	6	3	4	4	6	4	5
Muy insatisfecho	6	6	6	6	4	4	6	4	5
No sé qué decir	2	3	6	3	3	3	6	3	4

Fuente: Adaptado de De Castro Fabre, A. F., Ortega, N. S., & Farrat, Y. R. (2020)

Cada participante se ubica en una celda de la figura 1, de acuerdo con sus respuestas, por lo tanto, obtendrá un número, que indica su nivel de satisfacción individual. La escala de nivel de satisfacción individual es:

Tabla 3 - Tabla de interpretación del índice de satisfacción individual

Puntaje	Satisfacción individual	Código
1	Clara satisfacción	a
2	Más satisfecho que insatisfecho	b

3	No definido	c
4	Más insatisfecho que satisfecho	d
5	Insatisfecho	e
6	Contradictorio	f

Fuente: De Castro Fabre, A. F., Ortega, N. S., & Farrat, Y. R. (2020)

Con estos datos se procede al cálculo del Índice General de satisfacción, el cual se realiza siguiendo la fórmula que se presenta a continuación. (De Castro Fabre, A. F., Ortega, N. S., & Farrat, Y. R. 2020)

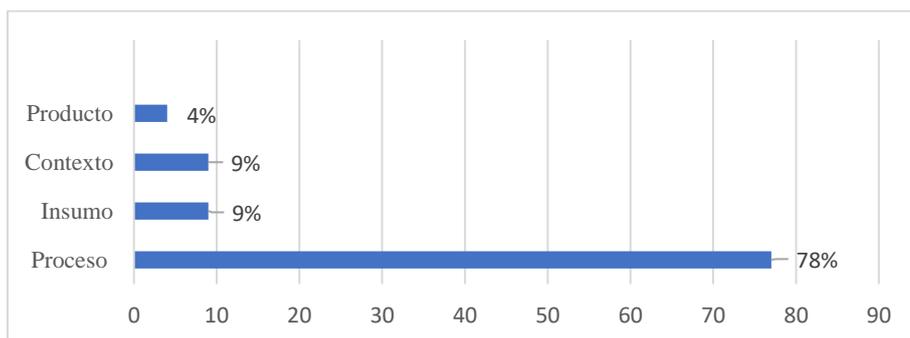
Fórmula para el cálculo del índice de satisfacción general

$$ISG = \frac{A(+1)+B(+0,5)+C(0)+D8(-5)+E(-1)}{N}$$

3. RESULTADOS

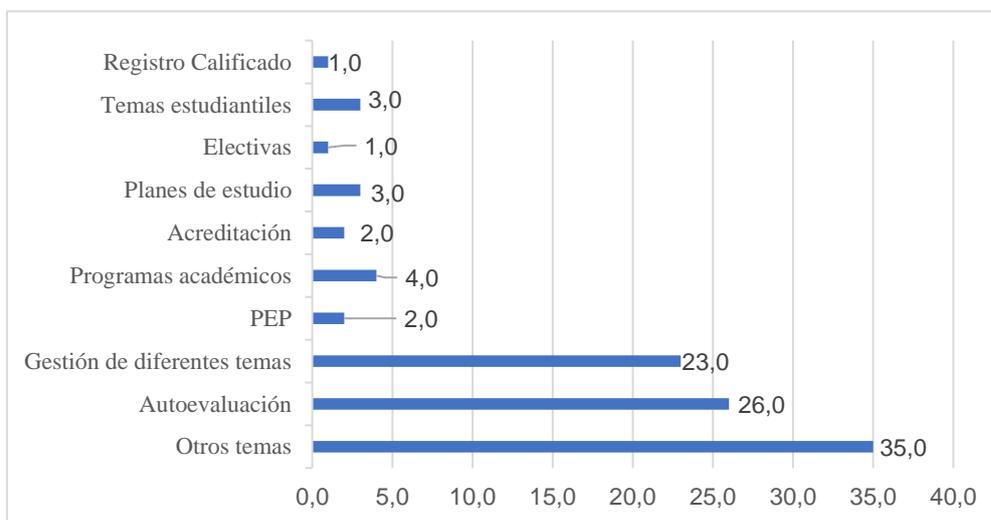
El análisis de 1245 actas de los comités curriculares de los diferentes campus de la Universidad mostró que la mayoría se dedica a la categoría de proceso (Figura 3) y que el principal tema de discusión es la autoevaluación. Asimismo, fue posible evidenciar que la mitad de las reuniones son citadas para discutir un solo tema (ver figura 4).

Figura 2 - Porcentaje de actas por categoría del modelo de Stfufellbeam



Fuente: elaboración propia

Figura 3 - Porcentaje de temas de discusión



Fuente: elaboración propia

En las entrevistas semiestructuradas efectuadas a 8 funcionarios del nivel nacional de La Universidad, se plantea que la evaluación de la gestión curricular enfatiza en la evaluación del profesor mediante varios mecanismos como la evaluación del Plan de Trabajo, la evaluación de los estudiantes, y la autoevaluación por parte de los mismos profesores.

Se está implementando una ruta para la convocatoria y seguimiento al profesor. Dentro de esta ruta se plantea cómo se le puede apoyar para su desarrollo personal y profesional a fin de fortalecer el currículo. Los procesos de seguimiento se están nutriendo con la introducción de plataformas basadas en la fidelidad del dato y con capacidad para la triangulación de información que generen insumos para los planes de mejora.

Asimismo, se hace seguimiento con las actualizaciones de los programas académicos por parte de los profesores. El diseño de los programas académicos se les encarga a los profesores, pero además se asesora con un externo.

Se destaca el papel que debe jugar la investigación en detección de las necesidades, sus propuestas para impactar y para hacer el seguimiento del impacto. Esta depende de la experticia de los profesores, especialmente en los posgrados y la planta vinculada para el área de conocimiento. Existen equipos académicos y en sede que participan en el proceso de implementación del currículo entre los que se cuentan los comités de currículo y los investigadores.

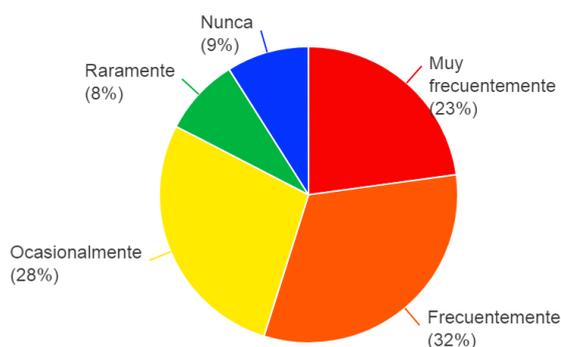
Un obstáculo para la gestión curricular es la escasez de profesores con la preparación académica pertinente para la ejecución de los procesos que le son inherentes y a la

investigación. Esto se evidencia de manera particular en algunos territorios alejados de los campus existentes en las principales ciudades.

Fueron encuestados 403 profesores de todos los campus con que cuenta La Universidad.

En la figura 5 se recoge la frecuencia con que los profesores son consultados para la elaboración o modificación en los planes de curso.

Figura 5 - La elaboración o modificación de planes de cursos

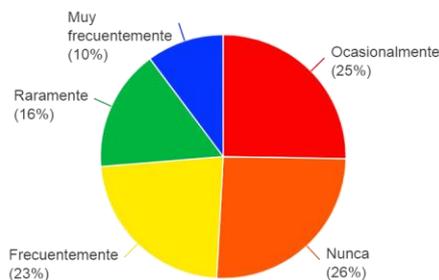


Fuente: elaboración propia

Sobre la participación en la evaluación de los planes de cursos el 74% señala estar totalmente de acuerdo o de acuerdo.

En la figura 6 se puede apreciar la frecuencia en que los profesores son consultados para conocer la valoración que tienen sobre los planes de curso.

Figura 6 - Satisfacción con la calidad de los planes de cursos



Fuente: Elaboración propia

Para conocer la satisfacción con la calidad de los profesores, el 30% señala que son consultados frecuente o muy frecuentemente, y para como su satisfacción con los recursos

materiales que emplea La Universidad en la gestión, el 34% indica que son consultados frecuente o muy frecuentemente.

Sobre participación en la evaluación de los profesores, el 67% está de acuerdo o totalmente de acuerdo.

El 84% está totalmente de acuerdo en que participan en los procesos de acreditación de programas; el 83%, en la autoevaluación de programas académicos; el 78%, en la autoevaluación institucional y el 56%, en el diseño de la política institucional.

En los procesos de investigación, el 79% está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que participan como investigadores; el 81%, en la generación de productos de investigación.

Los profesores responden participan en los procesos de extensión y proyección social como se refleja en la Tabla 4.

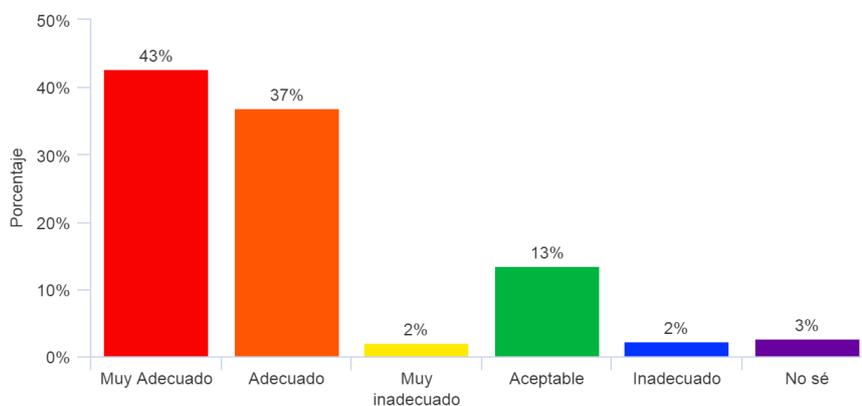
Tabla 4 - Participación en extensión y proyección social

Brigadas	70%
Consultorio del área de las ciencias sociales	64%
Proyectos empresariales	69%
Prácticas	87%
Proyectos de investigación	83%
Proyectos de extensión	48%
Productos de transferencia tecnológica	43%
Otros procesos de proyección o extensión	32%

Fuente: elaboración propia

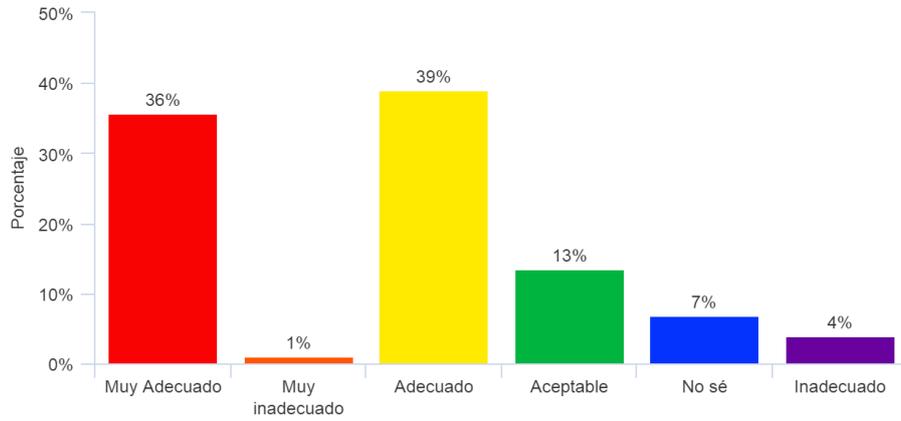
Acerca del empleo de los diferentes recursos con que cuenta la universidad, se pueden conocer las valoraciones de los profesores en las Figuras. 7, 8, 9, 10 y 11.

Figura 7 - Recurso humano



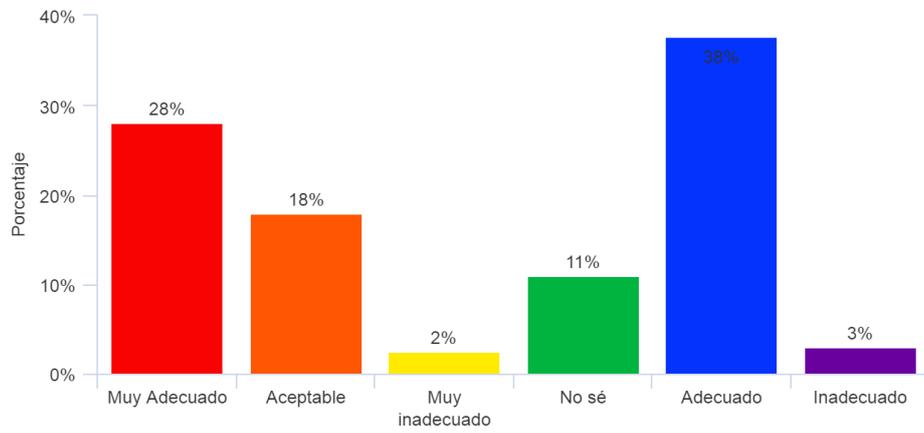
Fuente: Elaboración propia

Figura 8 - Conocimiento acumulado de la organización



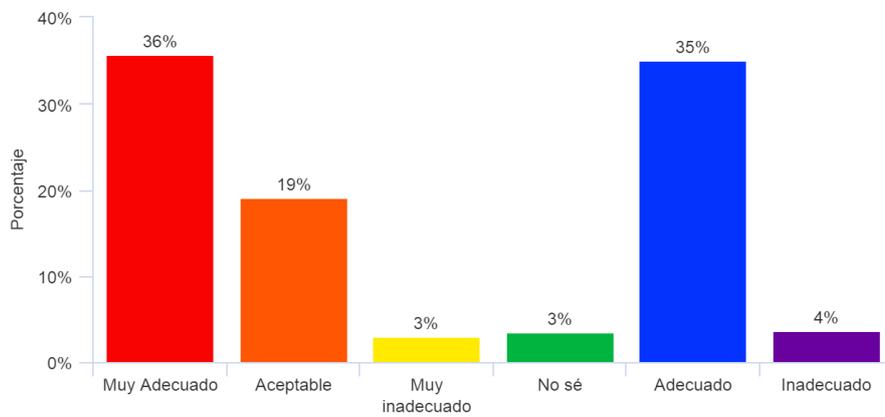
Fuente: Elaboración propia

Figura 9 - Recursos financieros



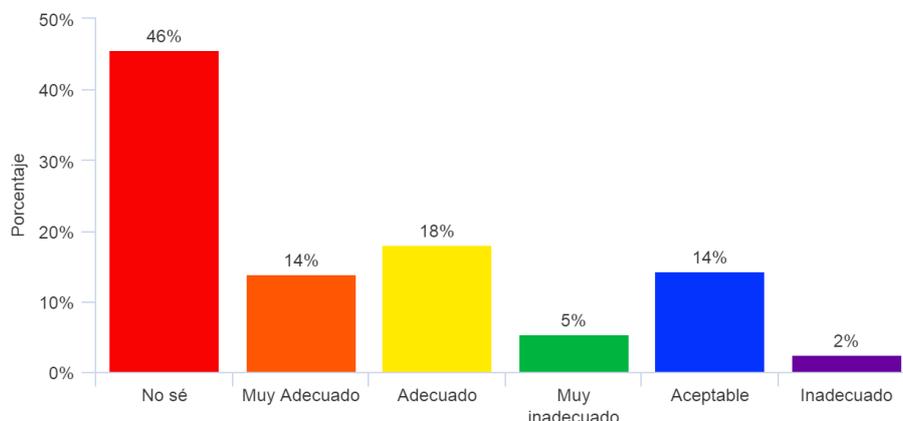
Fuente: Elaboración propia

Figura 10 - Infraestructura



Fuente: Elaboración propia

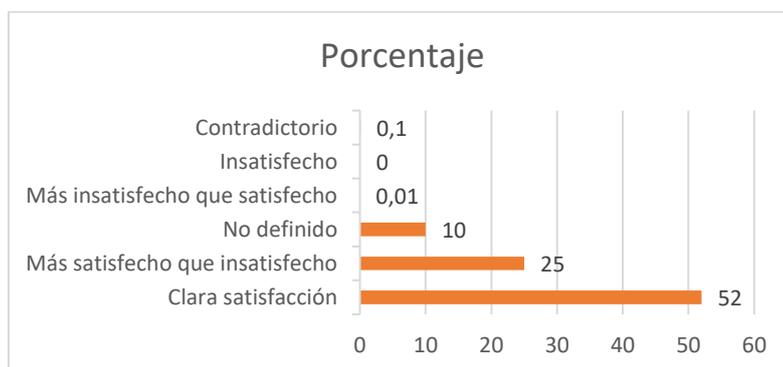
Figura 11 - Otros recursos



Fuente: Elaboración propia

Se procesaron las preguntas correspondientes para evaluar la satisfacción de cada participante con el cuadro lógico de IADOV. (Ver Figura 12)

Figura 12 - Resultados Índice de satisfacción cuestionario a profesores



Fuente: Elaboración propia

Al aplicar la fórmula, se determina que el índice de satisfacción grupal de los profesores de la UCC es 0,642679901, que equivale a que los profesores están satisfechos con La Universidad.

Entre los aspectos que más les gustan a los profesores de La Universidad están la calidad de la educación, el crecimiento profesional y la calidad humana. Los que menos están relacionados con lo laboral, los procesos y las condiciones de los profesores.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Según la visión contemporánea de currículo este no debe ser una propuesta organizada por otros, sino como propuesta que emana de la acción de los sujetos en interacción consigo mismos, con su contexto y con los otros. Según los nuevos modelos, el profesor pasa a ser el protagonista en la elaboración del diseño curricular, el proponente de sus acciones en el aula y el evaluador de su propia actividad.

Por ello se ha analizado, junto a otros actores de la gestión la participación del profesor, a partir de las actas de los comités curriculares, de entrevistas a directivos a nivel nacional y la encuesta a los mismos profesores. Los resultados permiten diseñar acciones para elevar el protagonismo del profesor a lo largo de todo el proceso.

Los temas que más se abordan en los comités curriculares son los relacionados con el Proceso, fundamentalmente la autoevaluación y la acreditación. La gestión de temas relacionados a Contexto, Producto e Insumo son mínimas en comparación con Proceso. Planes de estudio y programas académicos tienen una presencia muy por debajo de lo que deban que deben abordar los comités curriculares.

Aunque los directivos señalan que los profesores hacen seguimiento a las actualizaciones de los programas académicos estos valoran que son insuficientes las consultas que se les hacen sobre la elaboración y modificación de los cursos y la satisfacción con los planes de curso.

El diseño de los programas académicos se les encarga a los profesores, pero además se asesora con un externo.

Los profesores consideran positiva su participación en la gestión curricular. Se destaca, en correspondencia con lo que se analiza en los comités curriculares, su incidencia en la acreditación y autoevaluación. Los otros rubros bien evaluados son: la investigación, la generación de productos de investigación, el área de extensión y de proyección.

Al evaluar el empleo de los recursos en La Universidad se miran positivamente el manejo de los recursos humanos, al aprovechamiento del conocimiento acumulado en la organización, el uso de los recursos financieros y la infraestructura.

El alto índice de satisfacción de los profesores con la universidad se corresponde con los aspectos que reciben de estas buenas calificaciones al indagar sobre los diferentes componentes de la gestión curricular.

Es importante fomentar la gestión curricular orientada a fortalecer la participación de los profesores en particular las actividades asociadas a la elaboración, modificación, seguimiento y evaluación de los planes de curso.

La gestión curricular en investigación está logrando buenos resultados en términos de la percepción de participación de los profesores.

El alto índice de satisfacción de los profesores con La Universidad se corresponde con los aspectos que fueron evaluados por estos positivamente al indagar sobre los diferentes componentes de la gestión curricular.

REFERENCIAS

- Addine, F. (1997). *Didáctica y Currículum. Análisis de una experiencia*. AB. Potosí. Bolivia.
- De Castro Fabre, A. F., Ortega, N. S., & Farrat, Y. R. (2020). El proceso de validación mediante la Técnica de Iadov en cursos por encuentros. *Revista Ingeniería Agrícola*, 10(1), 66-70. <https://www.redalyc.org/journal/5862/586262449010/html/>
- Everett, R. F., & Bittar, O. M. (2017). Multimétodo. *Visión paradigmática integradora en la investigación educativa*. *CICAG*, 15(1), 193-225. Everett, R. F., & Bittar, O. M. (2017). Multimétodo. *Visión paradigmática integradora en la investigación educativa*. *CICAG*, 15(1), 193-225. <https://doi.org/10.6018/riite/2018/335131>
- García, M. R. C., & Expósito, F. D. L. T. R. (2016). Gestión curricular universitaria en la adaptación al enfoque de competencias. *Opción*, 32(11), 315-335. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31048902020.pdf>
- Giraldo Mejía, G. E., & González Agudelo, E. M. (2009). Acerca de la participación de los profesores en el currículo. https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/3301/1/GiraldoGloria_2009_Participacionprofesorescurriculo.pdf
- Llaza Aliaga, Y. C. (2019). Gestión curricular y desempeño docente. *Repositorio Institucional - UIGV*. http://intra.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/3880#.YiniXFILy_g.mendeley
- Mendoza, N.J. (2019). Gestión curricular desde la visión del docente como constructor de currículo. *Multimétodo. Visión paradigmática integradora en la investigación educativa / CICAG*. (n.d.). https://doi.org/10.47212/tendencias_vii_2019_10
- Stufflebeam, D. L. (2000). The CIPP model for evaluation, en D. L. Stufflebeam, G. F. Madaus y T. Kellaghan (eds.). *Evaluation models. Viewpoints on educational human services* (279-317). Boston: Kluwer Academic Publishers. https://doi.org/10.1007/0-306-47559-6_16